

Grundkurs Syntax – Bindungstheorie I

Jan Strunk
14.06.2007



RUHR-UNIVERSITÄT BOCHUM

SPRACHWISSENSCHAFTLICHES INSTITUT

Grundkurs **Syntax** – Sommersemester 2007

Worum geht es in der Bindungstheorie?

- ◆ Um die morphosyntaktische Form koreferenter NPen und wie diese von dem syntaktischen Verhältnis zwischen den beiden NPen abhängt
- ◆ bzw.
- ◆ Wie die mögliche Interpretation einer NP von ihrer morphosyntaktischen Form abhängt
- ◆ In der Bindungstheorie betrachtet man in der Regel nur NPen, die in einem (möglicherweise komplexen) Satz enthalten sind



Referenz

- ◆ *Referenz* bezeichnet „die Beziehung zwischen dem sprachlichen Ausdruck [...] und dem Gegenstand der außersprachlichen Realität, auf den sich der Ausdruck bezieht“ (Bußmann 1990, S. 632)
- ◆ Der sprachliche Ausdruck *diese Folie* z.B. *referiert auf* die Powerpoint-Folie, die Sie gerade lesen



Koreferenz

- ◆ Koreferenz bedeutet, dass sich zwei Ausdrücke auf den selben *Referenten* beziehen
- ◆ Also z.B. auf die selbe Person oder die selbe Sache referieren
- ◆ Beispiel aus Büring (2005), S. 1
After [NP the baroness]₁ had visited the lord, [NP she]₁ left the house.
- ◆ Deutsches Beispiel (Welt kompakt 11.06.2007)
[NP Ein 19-Jähriger]₁ ist am Samstag in Oberhausen ertappt worden, als [NP er]₁ mit einem falschen Hundert-Euro-Schein bezahlen wollte.



Übungsaufgabe: Koreferenz

- ◆ Finden Sie koreferente NPen in den folgenden Sätzen (aus der Welt kompakt 11.06.2007)
 - a) *Mit ihrem lautstarken Protest dagegen machte die 26-Jährige [...] kräftig Reklame für sich.*
 - b) *Bei Mäusen konnten die Forscher bereits nachweisen, dass der Reis die Tiere wirksam schützt.*
 - c) *Nach der Veröffentlichung neuer Fotos von EU-Industriekommissar Günter Verheugen und seiner Kabinettschefin Petra Erler hat die CSU-Gruppe im Europäischen Parlament den SPD-Politiker zum Rücktritt aufgefordert.*



Übungsaufgabe: Koreferenz – Lösung

- ◆ Finden Sie koreferente NPen in den folgenden Sätzen (aus der Welt kompakt 11.06.2007)

a) *ihrem = die 26-Jährige = sich*

b) *Mäusen = die Tiere*

c) *EU-Industriekommissar Günter Verheugen = den SPD-Politiker*



Übungsaufgabe: Koreferenz

- ◆ Finden Sie koreferente NPen in den folgenden Sätzen (aus der Welt kompakt 11.06.2007)

d) *Musharraf hatte am Sonntag vergangener Woche in einem Erlass der Medienaufsicht die Möglichkeit eingeräumt, die Büros von Rundfunksendern zu schließen, wenn sie gegen Vorgaben verstoßen.*

e) *Nach dem Treffen führten Sicherheitskräfte den Präsidenten zu seinem Hubschrauber und brachten ihn nach Kabul zurück.*

f) *Während sich der Beifahrer aus dem Auto befreien konnte, war der 15-Jährige eingeklemmt.*



Übungsaufgabe: Koreferenz – Lösung

- ◆ Finden Sie koreferente NPen in den folgenden Sätzen (aus der Welt kompakt 11.06.2007)

d) *Rundfunksendern = sie*

e) *den Präsidenten = seinem = ihn*

f) *sich = der Beifahrer*



Koindizierung

- ◆ Koreferenz (Bezug auf die gleiche außersprachliche Entität) wird in der Linguistik durch **Koindizierung** der sprachlichen Ausdrücke angezeigt
- ◆ Zwei koreferente Ausdrücke werden mit dem selben Index ($1 \dots n$, oder oft auch i, j, k) versehen
Bei $[_{NP} \text{Mäusen}]_1$ konnten $[_{NP} \text{die Forscher}]_5$ bereits nachweisen, dass $[_{NP} \text{der Reis}]_3$ $[_{NP} \text{die Tiere}]_1$ wirksam schützt.
- ◆ Zwei Ausdrücke, die nicht den selben Index tragen, werden als nicht koreferent analysiert
- ◆ Koreferent: $[_{NP} \text{Mäusen}]_1$ und $[_{NP} \text{die Tiere}]_1$
- ◆ Nichtkoreferent: $[_{NP} \text{Mäusen}]_1$ und $[_{NP} \text{die Forscher}]_5$, $[_{NP} \text{Mäusen}]_1$ und $[_{NP} \text{der Reis}]_3$, $[_{NP} \text{die Forscher}]_5$ und $[_{NP} \text{der Reis}]_3$, usw.



Übungsaufgabe: Koindizierung

- ◆ Versehen Sie die folgenden Sätze mit Indizes, die die herrschenden Koreferenzbeziehungen ausdrücken!
- ◆ *[Die Gründer [der Redaktion Viermann]] haben [sich] damals bei [Seminaren [des „NUK Businessplanwettbewerbs“]] informiert, auch wenn [sie] [am Wettbewerb selbst] gar nicht teilnahmen.*
(UNICUM 25/6)
- ◆ *Bevor [Peter] [seinen Kumpel] mit [dem Tennisschläger] geschlagen hatte, hatte [er] noch keinen Kratzer.*



Übungsaufgabe: Koindizierung – Lösung

- ◆ Versehen Sie die folgenden Sätze mit Indizes, die die herrschenden Koreferenzbeziehungen ausdrücken!
- ◆ *[Die Gründer [der Redaktion Viermann]₁]₂ haben [sich]₂ damals bei [Seminaren [des „NUK Businessplanwettbewerbs“]₃]₄ informiert, auch wenn [sie]₂ [am Wettbewerb selbst]₃ gar nicht teilnahmen.
(UNICUM 25/6)*
- ◆ *Bevor [Peter]₁ [seinen Kumpel]₂ mit [dem Tennisschläger]₃ geschlagen hatte, hatte [er]_{1/2/3} noch keinen Kratzer.*



Antezedens

- ◆ Ein Ausdruck A, der einem mit ihm koindizierten Ausdruck B vorausgeht, wird als *Antezedens* von B bezeichnet
- ◆ A ist Antezedens für B, gdw.
 - i) A vor B steht
 - ii) A und B koreferent sind(nach Büring 2005, S. 2)
- ◆ B bezieht sich dann *anaphorisch* auf sein Antezedens A zurück (und wird daher als *Anapher* im allgemeinen Sinne bezeichnet)



Katapher

- ◆ Ein Pronomen, das nur durch Bezug auf einen nachfolgenden Ausdruck interpretiert werden kann, nennt man *kataphorisch*.

Da ich [sie]₁ so lange schon kenne, weiß ich, dass [Lena]₁ niemals ihre Freunde im Stich lassen würde.

(Beispiel von www.lexikologie.de)



Typen von Nominalphrasen

◆ Volle NPen („R-Ausdrücke“)

- NPen, die ein Nomen mit eigenem semantischen Gehalt als Kopf enthalten
- Eigennamen

- Beispiele:

*unsere Freiheit, ein Buch, Herr Schmidt, Leute,
der große und gefährliche Problembär*

*this country, my aunt, Peter, water, Washington,
three kids, Miss Sophie, reliability*



Typen von Nominalphrasen

◆ Pronomina (nicht reflexiv und nicht reziprok)

- Mitglieder einer kleinen Klasse nominaler Ausdrücke, deren Bedeutung (Referenz) nur aus dem sprachlichen oder nicht-sprachlichen Kontext erschlossen werden kann

- Beispiele: *er, sie, es, ich, mich, mir, du, wir, ihr, uns, ihm, ihr, sein, mein, dein, unser, euer*, usw.

he, she, it, him, her, I, me, you, we, us, they, them, his, her, my, your, our, their, usw.



Typen von Nominalphrasen

- ◆ Reflexiv- und Reziprokpronomina (*Anaphern* im engeren Sinne)
 - Deutsch: *sich, mich, dich, uns, euch, einander*
 - Englisch: *myself, yourself, himself, herself, itself, ourselves, yourselves, themselves, each other, one another*



Verteilung der verschiedenen NP-Typen

- ◆ Warum werden diese drei NP-Typen in der Bindungstheorie unterschieden?
- ◆ Sie weisen eine unterschiedliche Verteilung in Bezug auf koreferente Ausdrücke auf
- ◆ Büring (2005, S. 2) unterscheidet zwischen:
 - Obligatorischer Koreferenz:
*Zelda₁ bores herself_{1/*2}.*
 - Obligatorischer Nicht-Koreferenz:
*She₁ adores Zelda_{2/*1}'s teachers₃.*
 - Optionaler Koreferenz:
Zelda₁ adores her_{1/2} teachers₃.



Verteilung der verschiedenen NP-Typen

a) *Zelda₁ bores herself₁*

b) **David₁ bores herself₁*

c) **I₁ bored herself₂*

d) **That it rains bothers herself.* (Büring 2005, S. 3)

e) *I₁ bored her₂*

f) *I₁ bored Lisa₂*

g) *That it rains bothers her / Lisa.* (Büring 2005, S. 3)

- ◆ Im Gegensatz zu Personalpronomina und vollen NPen brauchen Reflexivpronomina ein Antezedens im selben Satz



Übungsaufgabe: Verteilung der verschiedenen NP-Typen

- ◆ Geben Sie grammatische und ungrammatische Beispiele, die zeigen, dass Reflexivpronomina im Deutschen ebenfalls ein Antezedens im selben Satz benötigen!

a) *Susi₁ langweilt sich₁*

b) *David₁ langweilt sich₁* (keine Genusunterscheidung!)

c) **Ich₁ langweile sich₂*

d) **Dass es regnet, ärgert sich.*

e) *Ich₁ langweile sie₂*

f) *Ich₁ langweile Lisa₂*

g) *Dass es regnet, ärgert sie / Lisa.*



Verteilung der verschiedenen NP-Typen

- ◆ Andererseits gibt es auch Konfigurationen, in denen unter bestimmten Koreferenzbedingungen nur Reflexivpronomina stehen können

- a) **Peter₃ watches Peter₃ in the mirror.* (Büring 2005, S. 4)

- b) **Peter₃ watches him₃ in the mirror.* (Büring 2005, S. 4)

- c) *Peter₃ watches himself₃ in the mirror.* (Büring 2005, S. 4)

- d) **I₃ show Peter₂ to Peter₂.*

- e) **I₃ show Peter₂ to him₂.*

- f) *I₃ show Peter₂ to himself₂.*



Verteilung der verschiedenen NP-Typen

- ◆ Geben Sie analoge Beispiele für das Deutsche, die zeigen, dass ein Objekt mit einem Subjekt im selben lokalen Satz nur dann koreferent sein kann, wenn es sich bei dem Objekt um ein Reflexivpronomen handelt!
 - a) **Peter₃ betrachtet Peter₃ im Spiegel.*
 - b) **Peter₃ betrachtet ihn₃ im Spiegel.*
 - c) *Peter₃ betrachtet sich₃ im Spiegel.*



Verteilung der verschiedenen NP-Typen

- ◆ Es gibt auch Kontexte, in denen bei Koreferenz nur ein normales Pronomen zulässig ist (und kein Reflexivpronomen und keine volle NP)

a) **Carla₄ thinks that I hate Carla₄.* (Büring 2005, S. 4)

b) *Carla₄ thinks that I hate her₄.* (Büring 2005, S. 4)

c) **Carla₄ thinks that I hate herself₄.* (Büring 2005, S. 4)



Die Bindungsprinzipien

- ◆ Bindungsprinzip C (vorläufige Version)

Eine volle NP darf kein Antezedens im selben (möglicherweise komplexen) Satz haben.

- ◆ Beispiele (nach Büring 2005, S. 7):

- *Dass es regnet, ärgert Peter₁.*

Kein Antezedens

- **Karla₁ / sie₁ glaubt, dass ich₂ Karla₁ hasse.*

Antezedens außerhalb
des lokalen Satzes

**[_S Karla₁ / sie₁ glaubt, [_S dass ich₂ Karla₁ hasse]].*

- **Peter₁ / er₁ betrachtet Peter₁ im Spiegel₂.*

Antezedens innerhalb
des lokalen Satzes

**[_S Peter₁ / er₁ betrachtet Peter₁ im Spiegel₂.]*



Problemfälle

- ◆ Die gerade eingeführten Bindungsprinzipien machen in bestimmten Fällen falsche Voraussagen
- ◆ 1. Fall: Reflexivpronomina sind nicht möglich, obwohl es ein Antezedens im lokalen Satz gibt
*Der Hund₁ von Peter₂ beißt sich_{1/*2}.*

sich kann sich nicht auf *Peter* beziehen.

- ◆ 2. Fall: Koreferenz zwischen einem Antezedens und einer vollen NP ist möglich, obwohl sich beide im selben Satz befinden

When he₁ visits me, Peter₁ plays video games.

he und *Peter* können koreferent interpretiert werden.



Asymmetrie in der Bindung

- ◆ *Antezedens* muss anders definiert werden, damit die Bindungsprinzipien die richtigen Voraussagen machen
- ◆ Ein Antezedens kann eine koreferente NP nur *binden* (d.h. als Antezedens im Sinne der Bindungstheorie fungieren), wenn ein bestimmtes asymmetrisches Verhältnis zwischen den beiden besteht
- ◆ Ein sehr einflussreicher Ansatz (aus der GB-Theorie) nimmt an, dass das Antezedens die koreferente NP c-kommandieren muss



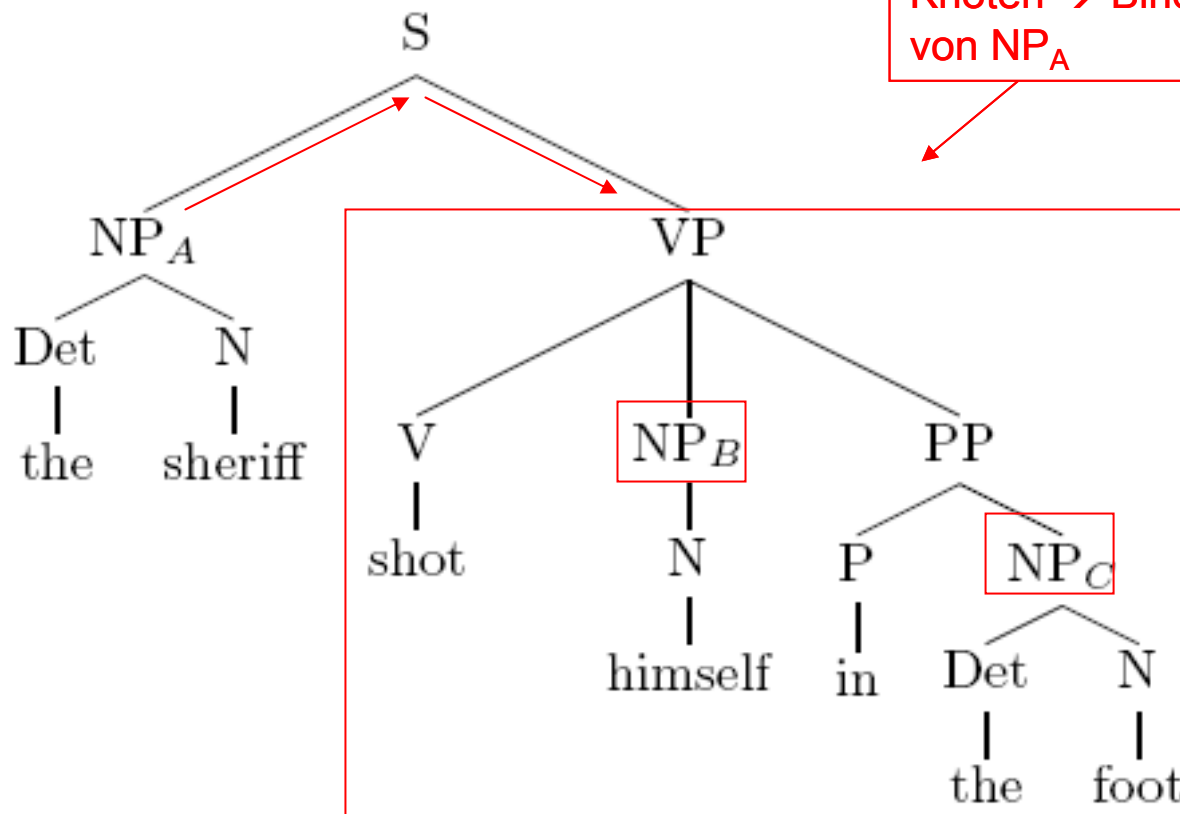
C-Kommando

- ◆ C(onstituent)-Kommando definiert eine asymmetrische strukturelle Relation zwischen zwei Knoten in einem Phrasenstrukturbaum
- ◆ Ein Knoten A *c-kommandiert* einen Knoten B , gdw.
 - Weder der Knoten A den Knoten B dominiert, noch umgekehrt
 - Jeder Knoten, der A dominiert, auch B dominiert
- ◆ Diese Definition bedeutet einfach, dass ein Knoten all seine Schwesterknoten und die Knoten, die von diesen dominiert werden, *c-kommandiert*.



C-Kommando – Beispiel

- ◆ NP_A c-kommandiert NP_B und NP_C

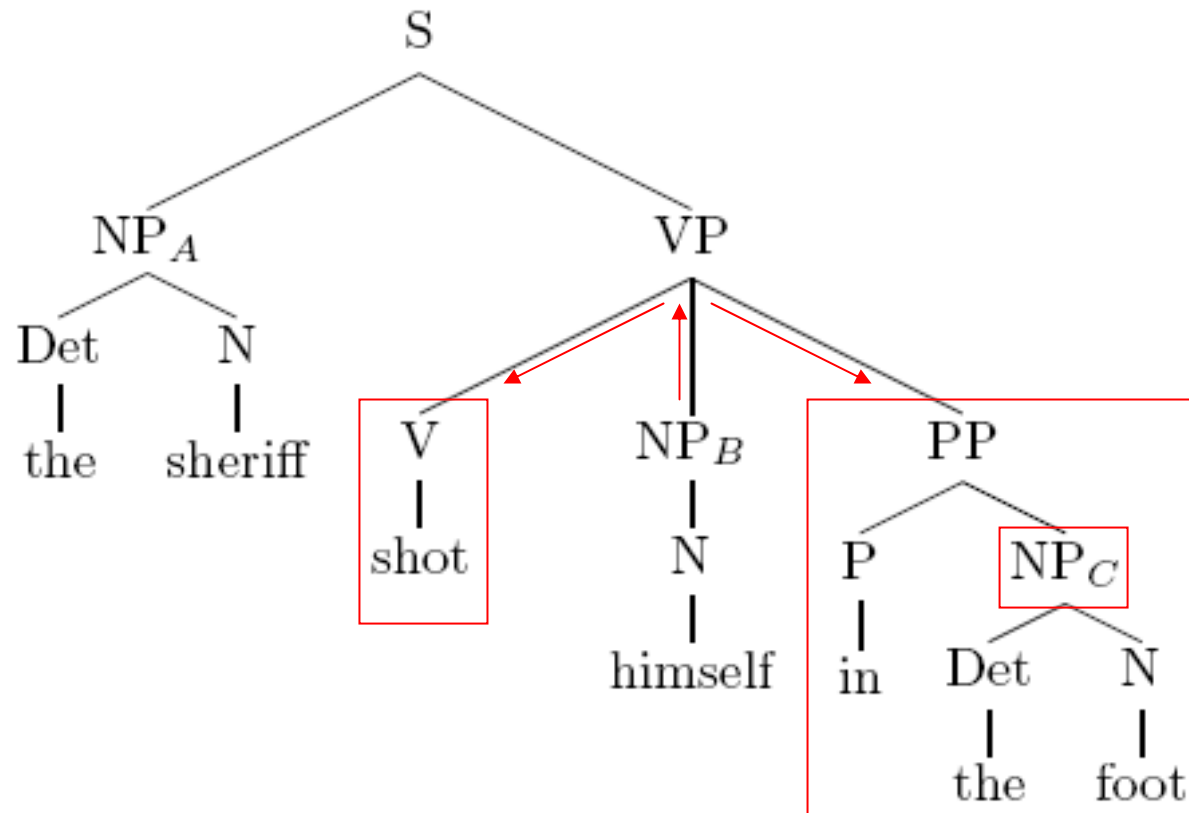


Von NP_A c-kommandierte
Knoten \rightarrow Bindungsdomäne
von NP_A



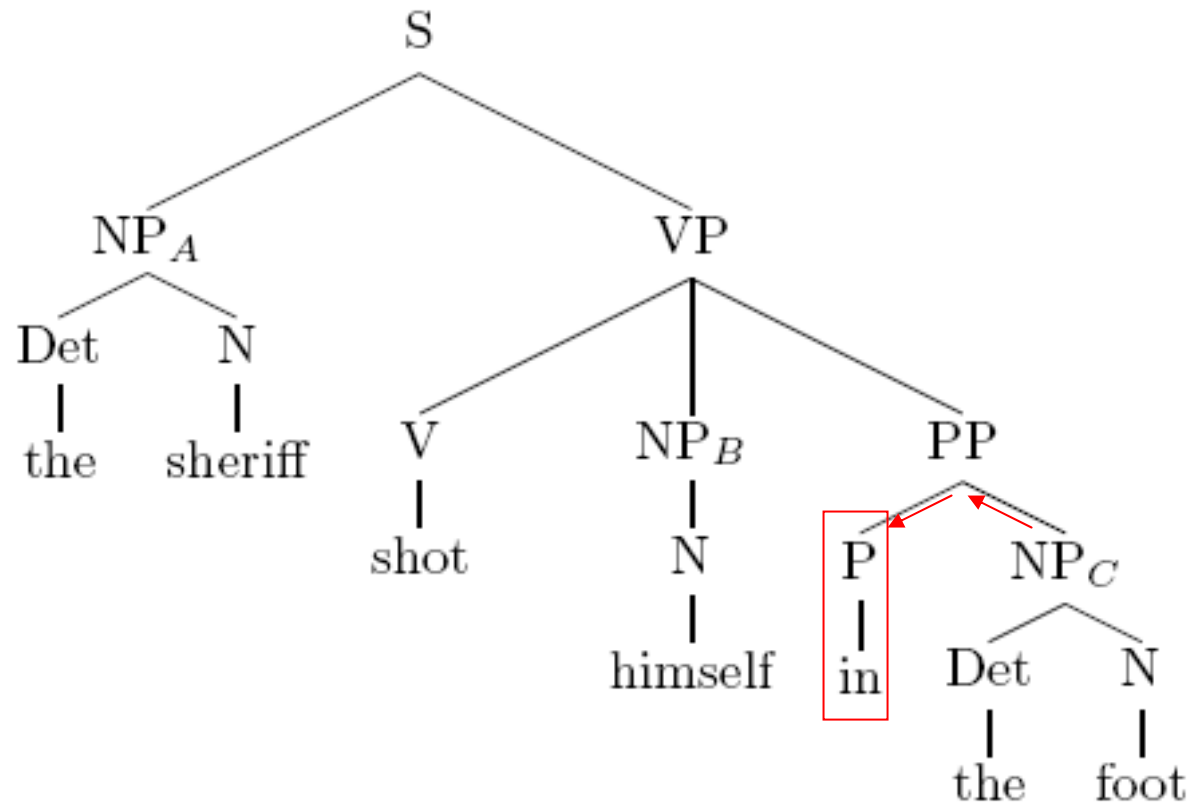
C-Kommando – Beispiel

- ◆ NP_B c-kommandiert NP_C

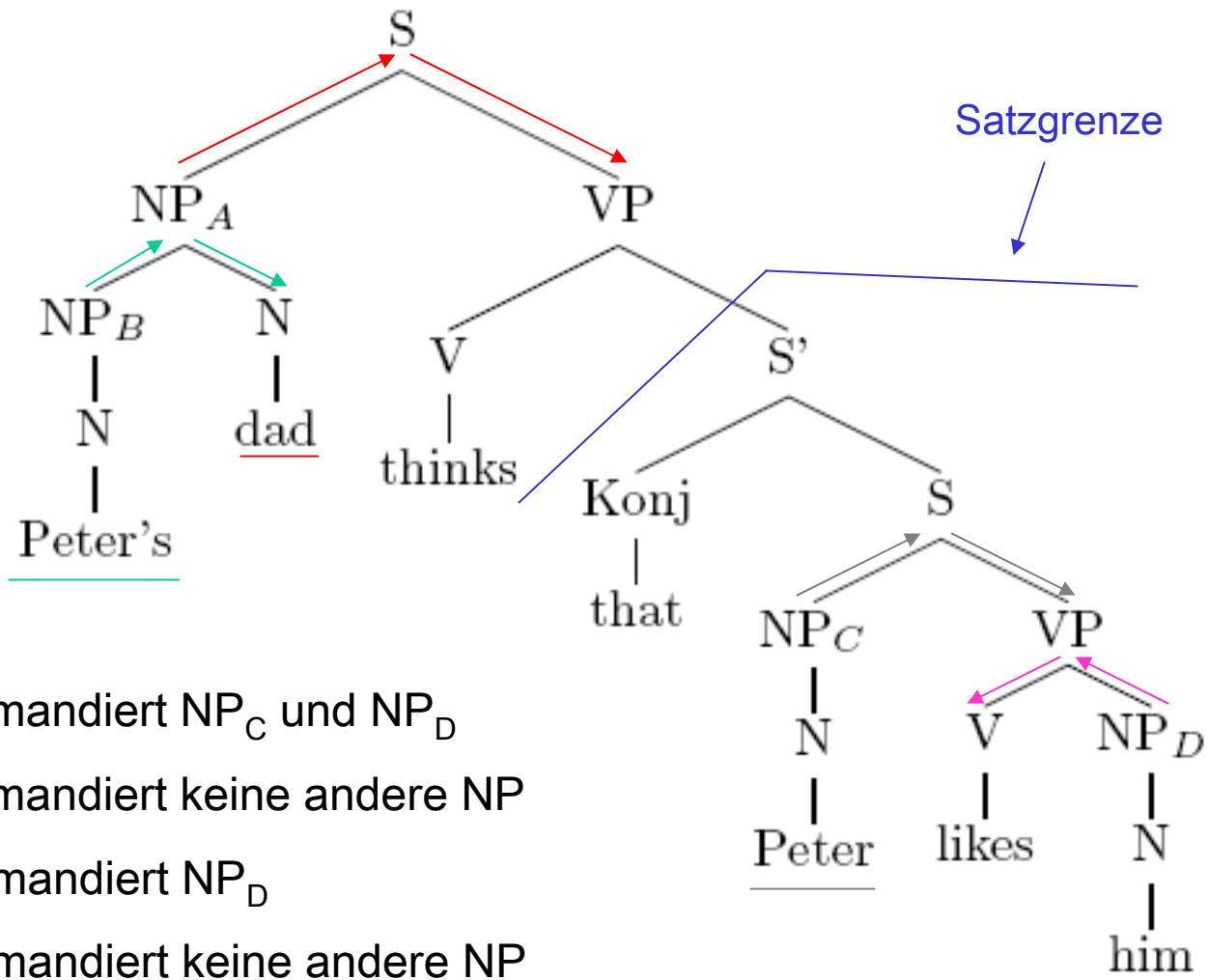


C-Kommando – Beispiel

- ◆ NP_C c-kommandiert keine andere NP



C-Kommando – Beispiel mit einem komplexen Satz

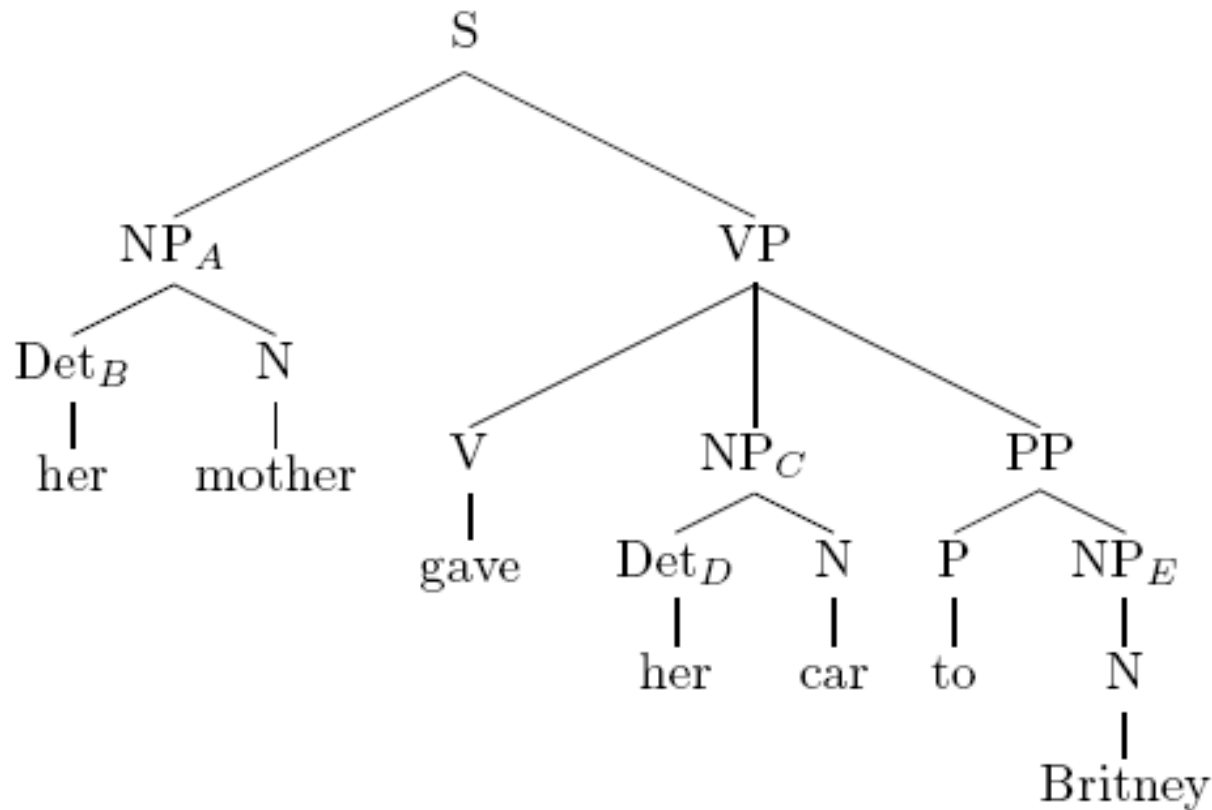


- NP_A c-kommandiert NP_C und NP_D
- NP_B c-kommandiert keine andere NP
- NP_C c-kommandiert NP_D
- NP_D c-kommandiert keine andere NP



C-Kommando – Übung

- ◆ Welche NPen und Possessivpronomina (Det) c-kommandieren welche anderen NPen oder Possessivpronomina?



Bindung und revidierte Form der Bindungsprinzipien

- ◆ Eine NP_A bindet eine NP_B , gdw.
 - NP_A und NP_B koindiziert sind
 - Der Knoten NP_A den Knoten NP_B c-kommandiert
- ◆ Revidierte Form der Bindungsprinzipien
 - **Prinzip A**
Reflexiv- und Reziprokpronomina müssen im lokalen Satz gebunden sein.
 - **Prinzip B**
Nicht-reflexive und nicht-reziproke Pronomina dürfen im lokalen Satz nicht gebunden werden, d.h. sie müssen im lokalen Satz frei sein.
 - **Prinzip C**
Volle NPen müssen (im ganzen Satz) frei sein, d.h. sie dürfen nicht gebunden sein.



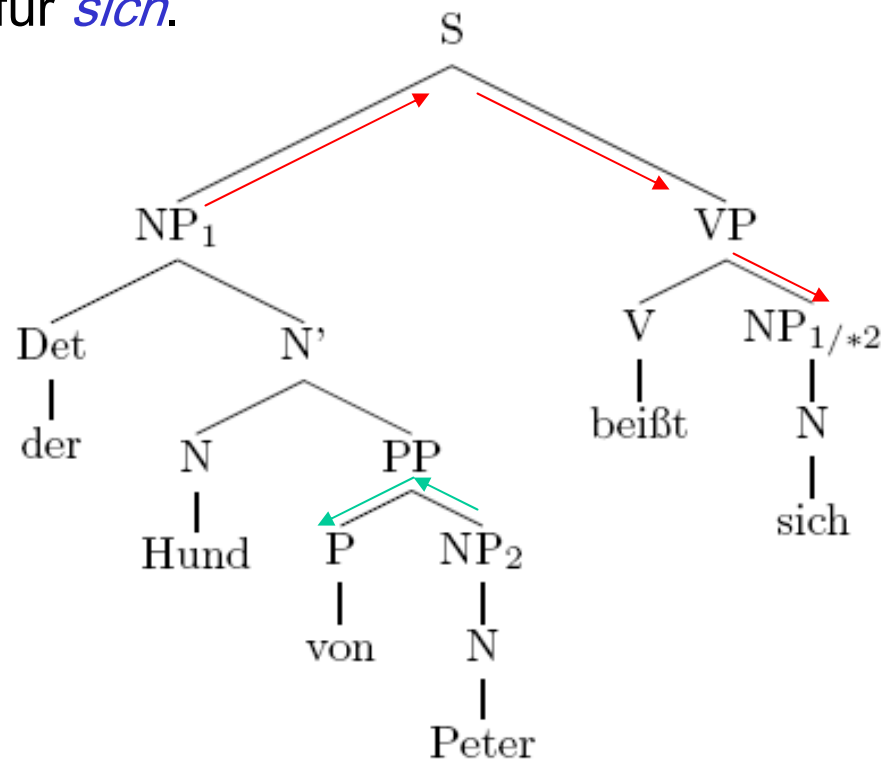
Erneute Betrachtung der Problemfälle

- ◆ *Der Hund₁ von Peter₂ beißt sich_{1/*2}.*

Keine Verletzung von Prinzip A mehr:

Peter c-kommandiert *sich* nicht und kann es daher nicht binden.

Peter ist daher kein mögliches Antezedens im Sinne der Bindungstheorie für *sich*.



Erneute Betrachtung der Problemfälle

- ◆ *When he₁ visits me₂, Peter₁ plays video games₃.*

Keine Verletzung von Prinzip C mehr:

he c-kommandiert *Peter* nicht und kann *Peter* daher nicht binden. *he* ist daher kein Antezedens im Sinne der Bindungstheorie für *Peter*.

